

Opfølgning på udviklingspunkter fra tilsyn 2022/23

Naturbørnehuset Knuden
Leder: Inge Henneberg

Den skriftlige status besvares og sendes til: tilsynsførende konsulent Cita Ammitzbøll,
cia@viborg.dk
Deadline: Den 31/10 2023

Deltagere på opfølgingsmødet den 8/11 2023:

Leder Inge Henneberg
Pædagog: Mia Flindt Ejlerskov
Forældrebestyrelsesrepræsentant: Ditte Christensen
Tilsynsførende konsulent: Cita Ammitzbøll

Spørgsmål: Beskriv kort

Status fra leder + udsagn fra leder, pædagog og forælder/note.

Tilsynskonsulentens noter og spørgsmål

I hvilken grad har I arbejdet med tilsynets primære opfølgingspunkter?

Status: I natur og science har vi gjort begge punkterne i høj grad.

I rammesætning og vejledning har vi løbende arbejdet meget med begge punkter.

Note fra mødet:

Leder og pædagog: Give dem anerkendelsen og fortalte at nu skal du gøre xxx. Vi har haft allermest fokus på anerkendelsen og at give en forklaring. Sidste gang: Heks. Man kan indimellem gøre det for svært eller nemt. Obs på at gøre det på deres niveau. Italesætte og give forklaringer til børnene. Har været obs på den anerkendende tilgang for vores medhjælpere ...

Forklaring – forklaring – forklaring –

Observation: Under det uanmeldte tilsyn var Natur og Science utydelig
Jeg er nysgerrig på, hvad det betyder:
Hvad er der konkret arbejdet med?
Hvilke pædagogiske metoder er anvendt?
Hvordan vurderer I kvaliteten af indsatsen?

Observation: I aktiviteten fik børnene anvisninger i, hvad de skulle gøre: Sidde på en bestemt måde, ryste glasset, vælge to rulleøjne, viser hvor PP skulle sætte limklatten til øjne.
Fravær af inddragelse, at PP tager udgangspunkt i Bs interesser, idéer, perspektiver. NZU udfordret. Børnene blot deltagende i en lille del af processen.

Minimal kvalitet: PP instruere B og bestemmer, hvad B skal lave i forbindelse med aktiviteten. Der

	<p><i>Vi er blevet mere skarpe på det; Fx når vi siger nej. Synes det er hele vejen rundt.</i></p> <p>Status: I medbestemmelse og børneperspektiv er børnene inddraget og med til at bestemme i forskellige sammenhænge.</p> <p>Note fra mødet: <i>Leder og pædagog: Sygemelding der har gjort, at vi ikke har arbejdet så meget med emnet. Bestemmer hvad de har lyst til, måske ikke rammen, men hvor vi skal gå hen, hvad har du lyst til at lege. Åben fordi de er meget realistisk i deres valg. Til eftermiddagsmad: Hvad vil du lege. Mad: Bliver hørt Børnemøder som vi skal have lært. Det er næste step.</i></p> <p><i>Klimamonstre: Hvad kan vi gøre for at gøre noget godt for klimaet. Præsenteret dem for monstre. Har læst bog og brugt nogle at eksperimenterne og lege.</i></p>	<p>er ikke fokus på at afstemme sværhedsgraden efter det enkelte B.</p> <p>Observation: I de øvrige samspil, leg, konflikter var der fravær af rammesætning og vejledning. Børnenes perspektiv er fraværende. PP bruger en del tid med at klumpe sammen og tale med hinanden om ting som ikke er rettet mod den pædagogiske opgave: Stormen, vandskader rundt i DK osv.</p> <p>Der er mange konflikter og en del gråd. Både vuggestuebørnene og børnehavebørnene er sammen på en del af legepladsen. Organisering? Kontakten mellem PP og B sker overvejende på børnenes initiativ. PP fører opsyn.</p> <p>Lav kvalitet: PP hjælper ikke B med at rammesætte leg.</p> <p>Minimal kvalitet: PP er tydelige i irettesættelse og fortæller B, hvad de må og ikke må. Dette med afsæt i et voksenperspektiv.</p> <p>Jeg bliver nysgerrig på, hvad det konkret betyder? Hvad er der konkret arbejdet med? Hvordan forstår I "rammesætning" og "vejledning"? Fx i leg? Aktiviteter? Samspil? Konflikter? Hvordan organiserer I jer? Hvad har I gjort anderledes? Hvordan responderer jeres børn?</p> <p>Observation: Dagen bar præg af at være uorganiseret. Børnene var ikke fordybet i leg og de fleste B pendlede rundt i det meget lille</p>
--	---	---

	<p>Note fra mødet: <i>Leder/pædagog: vi arbejder på at børnene er med til at vælge frugt og skære ud. Hvis de er fordybet i leg, ødelægger vi ikke leg. Store hjælper små. Børnene er ikke med til at dække bord. Et bevidst fravalg. Drikkedunk og madkasse. Er med til at støvsuge om eftermiddagen: sen: med i dagligdagsting. Hjælpe små i spænde sele, vande i drivhus, feje og fjerne ukrudt. OBS på at vi en gang imellem tåler noget Gør vi det, vi tror vi gør ...</i></p>	<p>område som var til rådighed. Legetøjet var ikke afpasset alder. Aktiviteten var den samme for de små babyer til 5 årige. Aktiviteten var forberedt af PP og aktiviteten for barnet bestod udelukkende af at ryste glas og sætte øjne på. Aktiviteten virkede umiddelbart som en "udsmyknings aktivitet" i et voksenperspektiv og ikke som en pædagogisk aktivitet i et børneperspektiv.</p> <p>Lav kvalitet: Børnene initierer og organiserer selv deres leg og bestemmer altid selv, hvad og med hvem de vil lege. PP indgår ikke i børnenes leg.</p> <p>Lav kvalitet: Der er ingen bevidste strategier eller sociale regler om børnenes medbestemmelse. Forskellighed (fx alder, færdigheder, nzu) medtænkes ikke i rutiner og aktiviteter.</p> <p>Lav kvalitet: Børnenes perspektiver (verbale som nonverbale) inddrages ikke i planlægning eller evaluering.</p> <p>Konkret på dagen: På hvilken måde er medbestemmelse og børneperspektivet tænkt ind i aktiviteterne under det uanmeldte tilsyn? Den børneinitierede leg? Rutinesituationer?</p> <p>Hvordan definerer I medbestemmelse? Børneperspektiv?</p>
--	---	---

<p>I hvilken grad har I arbejdet med opmærksomhedspunkterne fra tilsynsskemaet?</p>	<p>Bygninger og vedligehold bliver udført løbende. Og bygningsgennemgang bliver udført minimum en gang om året.</p> <p>Evaluerende pædagogisk kvalitet er undervejs.</p> <p>Fastsætte en faglig retning punktet dette bliver gjort ved at vi bruger vores styrkede pædagogiske læreplan bliver brugt både til planlægning af årshjul og til planlægning af de daglige aktiviteter.</p> <p>Note fra mødet: <i>Gennemgået PLP og skal i gang med evaluering. Anvender EMU/EVA. Leder/pædagog: vi hører hvad der rør sig) Forældre: Jeg oplever, at børnene har medbestemmelse. Vi har skulle arbejde med at gøre det tydeligt at de er medbestemmende.</i></p>	<p>Nysgerrig på, hvordan børnene er inddraget i planlægning af årshjul og de daglige aktiviteter?</p> <p>Hvordan har I beskrevet dette i jeres PLP?</p>
<p>Er der sket væsentlige ændringer i børnehuset ledelse og/eller pædagogiske praksis siden tilsynet?</p>	<p>Nej</p>	
<p>Afrunding på det opfølgende møde</p>	<ul style="list-style-type: none"> • På det uanmeldte tilsyn var den pædagogiske kvalitet i bekymrende grad i overvejende lav og minimal kvalitet jf. analyse med KVALid (se ovenstående). Børnehuset viser mangelfulde faglige kompetencer i forhold til børnenes leg og en del børn får ikke den udviklingsstøtte og de deltagelsesmuligheder i fællesskabet som de har brug for, for at kunne trives og udvikles. • Eftersom kvaliteten af den pædagogiske praksis under det uanmeldte tilsyn er bekymrende, er almindelig procedure at drøfte bekymringen i Tilsynsenheden som så træffer afgørelse om, hvorvidt der er behov for at skærpe opfølgningen med flere tilsyn. • Der ligger et stort forbedringspotentiale i læringsmiljøet og i den pædagogiske tilgang til kerneopgaven jf. ovenstående. 	

Under opfølgingsmødet viser pædagog og leder en imødekommenhed for det forbedringspotentiale som tilsynet viser. Det virker til, at børnehuset tager anmærkningerne om organiseringen, aktiviteter og leg alvorlig og vil justere praksis hurtigst muligt. Ifølge deres udsagn, er det en usædvanlig dag, det uanmeldte tilsyn har foregået på. At praksis plejer at være af højere kvalitet og er overrasket, men giver samtidig udtryk for en forståelse af det observerede og kvaliteten heraf.

- Den gode pædagogiske praksis lyder til at hviler på ganske få. I så fald er det afgørende at tænke i sidemandsoplæring og faglig feedback, samt en tæt opfølgingspraksis hos forældrebestyrelsen.
- Forældrebestyrelsesformanden giver udtryk for at være meget tilfreds med den pædagogiske praksis og de udsagn egne børn kommer med.
- Pædagog, som deltager i opfølgingsmødet, var ikke på arbejde under det uanmeldte tilsyn, og kan fortælle om egen praksis som viser god pædagogisk forståelse, intentioner og en bedre kvalitet.

Hermed en tilbagemelding på det uanmeldte tilsyn den 14. december 2023. Vedhæftet dokument er fra forrige uanmeldte tilsyn og er afsættet for det ekstra uanmeldte tilsyn.

På dagen: 3 pædagogiske personaler på legepladsen med børn fra både vuggestue og børnehave. 2 pædagogiske personaler inde med få børn fra både vuggestue og børnehave.

I observationerne ses en forbedring af praksis på flere punkter:

- Børnenes deltagelse i aktivitetens delprocesser (her: Indpakning af julegaver) og afstemt efter barnets færdigheder og alder.
- Større opmærksomhed i rammesætning af leg
- Roligere stemmeføring i konfliktløsning, samt hjælp. Stadig i et overvejende voksenperspektiv, men med et begyndende fokus på at lytte til børnene.

Forbedringspunkter som fortsat skal have fokus:

- Organiseringen med henblik på, at det pædagogiske læringsmiljø tilrettelægges, så det imødekommer de enkelte børns behov, nærmeste zone for udvikling, børnenes perspektiv og deltagelse, samt børnefællesskabet. Den store aldersspredning i organiseringen, hvor 0-6 årige er sammen, ser tilfældig ud. Her er behov for at se på om det er den rette organisering med afsæt i et børneperspektiv og i forhold til sammenhængen til alle børns trivsel, læring, udvikling og dannelse. Genbesøge den styrkede pædagogiske læreplan.
- Det pædagogiske læringsmiljø omkring legen. På dagen var to pædagogiske personaler deltagende i børnenes lege, hvilket er positivt.
- Lærings/legemiljøet på legepladsen er mangelfuldt: Overvejelse: Skab rum for mange forskellige lege.

Tilsynet 2022/23 afsluttes hermed. De anførte forbedringspunkter, samt referatet fra opfølgingsmødet vil indgå i næste tilsynsrul som opstarter i 2024.

Har I spørgsmål er I velkomne til at tage kontakt til mig eller Charlotte Hove Pedersen.